

教育界面對《淫管條例》關注座談會（天水圍區）

日期：2009年1月19日（星期一）

時間：下午4時至6時半

地點：中華基督教青年會中學（新界元朗天水圍第102區第6期〔2號校舍天富苑〕）

主辦單位：各界關注《淫管條例》聯盟

政府代表：王嘉文女士（商務及經濟發展局助理秘書長〈通訊及科技〉）

講員：陳祖澤校長（中華基督教青年會中學）、黃寶財先生（中文大學訊息工程學系教授 / 香港教育局家庭與學校合作事宜委員會主席）、司徒永富博士（鴻福堂集團執行董事 / 樹仁大學工商管理學系系主任（行政）及副教授）、黃智雄先生（立法會辦事處政策研究總監）、柯廣輝律師（博華思主席）

座談會內容摘要

由「各界關注《淫管條例》聯盟」主辦的「教育界面對《淫管條例》關注座談會（天水圍區）」於2009年1月19日（星期一），假中華基督教青年會中學舉行，約有20位來自天水圍區的校長及老師參與。

所有講者均支持政府管制淫褻及不雅資訊。總結意見如下：

1. 政府有責任立法管制網上色情資訊
2. 教育界人士應更積極發表對「淫管條例」的意見。大家可透過書信、電郵、組織關注小組和電話等方法，向政府和立法會議員表達意見

座談會上，首先由講者發言，之後有台下發言的時間。唯因參與者對條例認識不足，故是次並未有台下參與者表示發言，以下是講者發言的意見摘要：

黃寶財

中文大學訊息工程學系教授 / 香港教育局家庭與學校合作事宜委員會主席

1. 他十分支持政府管制淫褻及不雅資訊。他指出要管制網上的資訊是可行的。如果不管制，情況只會愈來愈壞。正如討論區上要有版主監察及刪除「垃圾資訊」，發言者要登記成為會員，要不然討論區就成了垃圾場。一個網友在討論版上說粗話，其他人又加入戰團，這個版最後就完了。管制是互聯網健康發展的正確方向
2. 要管制網上淫褻及不雅資訊，有兩個方法：

- 第一，是「各有各做」，家長在家中的電腦中自行安裝過濾軟件，但這方法是不可行的
 - 首先，這方法需要限制上網，往往會導致不能連線的問題。這樣，責任問題會變得模糊。用戶不知道不能上網是軟件的問題，還是互聯網服務商的問題，是密碼錯誤，還是其他地方出錯。他們很可能會致電服務商投訴。這樣支援費用會很高，互聯網服務商亦不會承擔相關責任，甚至會引起訴訟

- 第二個方法是實行中央過濾系統，從代理伺服器入手
 - 現時，互聯網服務商為節省成本，曾經代理伺服器儲存用家瀏覽過的網頁資料，當多過一個用家瀏覽相同網頁時，便從代理伺服器下載到家中電腦，從而減低整個系統的使用量，節省成本
 - 而且代理伺服器的原理簡單，又易做

- 3. 他指出中央過濾的第一個方法是封鎖含關鍵字的網頁，用「即使殺錯，也不能夠放過」的心態，把八成至九成的不良網頁都封鎖了

- 4. 如果家長或其他成人使用者仍想瀏覽相關網頁，是可以的
 - 他表示，只需要更改「不能顯示網頁」的頁面，到「這網頁可能含色情資訊，如想繼續瀏覽，請輸入密碼」。輸入密碼後，就可瀏覽。如果有「殺錯」的網頁，使用者可將網址加入「white list」，即是容許瀏覽的內容

- 5. 他指出由於現時整體網絡使用流量有三成都是觀看色情資訊，過濾了相關的網頁，會使互聯網服務商的成本「不升反降」。

- 6. 因此，監管互聯網色情資訊，在技術和成本上都是可行的。他認為互聯網服務商必須提供中央過濾色情資訊的系統給用戶選擇。而且，不多收費用，甚至減價。他建議將此項要求加入網絡服務商的發牌條例中或相關指引中

- 7. 他又提到此舉可促使網絡服務商提高服務質素。長遠而言，可提供更多增值服務，例如有效阻隔含病毒的網頁
 - 現時一些公司如 yahoo 和 google，當用戶經其網頁連結到其他網頁時，它們會對可能有病毒的網頁進行封鎖，或顯示出警告字句。他強調網絡服務商應該更有視野

司徒永富博士

鴻福堂集團執行董事 / 樹仁大學工商管理學系系主任(行政)及副教授

1. 支持立法管制網上海情資訊。他認為現時社會不能再單單以功利主義看事情，而

是要「先立下底線，後談功利」。社會是有期望的。淫審的法例就如市場的遊戲規則，大家都要遵守

2. 在有文化的社會中，大家做事會有不明言的規則。例如放工前，先把工作做好。在中國內地，有些城鎮的市民，要在晚上九時前回家。他在美國南部生活的五年，當地也有自己的價值和生活習慣
3. 他認為香港人也有文化，香港人尊師重道、喜歡吃火鍋、喜歡在圓桌上用膳等等。這些都是社會上共享的原則和習慣。他指出不可能將人權和自由無限放大。好的企業管治，也要考慮企業的社會責任。社會也要培養年青人有正確的價值觀。如果一個男人以女性為洩慾對象，是超越了道德倫理的範圍，因為女人是有靈魂的。無論該女性是否情願，這也是不正確的
4. 他又提到網上資訊難以監管的問題。他指出網上監管是要確保正確訊息的傳遞。
 - 以往政府檢控過網上點到點上下載侵權資訊的人士。這不只是違法的問題，而且是懲一警百的行動。

黃智雄

立法會辦事處政策研究總監

(代表因事未能出席的立法會議員黃成智先生)

1. 他認為「淫管條例」的諮詢，一開始就被同志團體或性小數團體) 支配了。這些團體甚至把討論的方向都扭曲了。他希望大眾不要被誤導
2. 他要求政府制定一個清晰的淫褻及不雅資訊分級制度。另外，要加強相關罰則

柯廣輝律師

博華思主席

1. 支持立法管制淫褻及不雅資訊。他認為只要有管制，青少年接觸到色情資訊的機會就會下降。他又指出，如果不管互聯網，為什麼又要管制報紙?因此互聯網不可能是例外
2. 有一次他跟某電影院的高層一起吃飯。高層對他說，色情資訊的利潤是一般資訊的三倍。這樣使人不難明白，為何很多資訊科技界人士，都說互聯網是「管不了」的
3. 廢除淫管條例的建議有違社會大多數人的意願。社會上的沉默大多數應該走出來發聲，向政府提出自己的意見